

revista SOLIDARIA con los EMPOBRECIDOS de la TIERRA. Abril-Mayo 2017. Nº118. Colaboración económica 1€

AUTOGESTIÓN

Niños refugiados sirios son esclavizados en Turquía por empresas textiles



La U.E. maltrata a los niños

En 2016, más de 350.000 personas atravesaron el Mediterráneo desde el norte de África tras realizar un peligroso viaje. Un 26% fueron niños refugiados y migrantes. Además, muchos llegaron solos. A Italia, en el periodo de enero a mayo, 9 de cada 10 niños migrantes llegaron sin acompañamiento adulto.

Lo cierto es que la “acogida” que les dimos y les damos a estos niños hambrientos, que huyen de la guerra y de la violencia más salvaje, es de todo menos digna de llamarse “acogida”. Los menores que consiguen atravesar las brechas clandestinas abiertas a las fronteras, porque las puertas están blindadas, son tratados como si fueran alimañas o criminales. La mayoría viven durante prolongados períodos en centros de detención de facto, en condiciones inhumanas e inseguras y recibiendo poca o ninguna información sobre sus derechos.

Así que no es de extrañar que en este último año además la Europol haya denunciado también la “desaparición” de al menos 10.000 menores dentro de Europa, todos ellos migrantes forzosos. En su mayoría, lo que han hecho es escaparse de los “Centros de Acogida” para buscar a sus familiares, amigos o la manera de sobrevivir trabajando. Y aquí comienza una nueva travesía hacia el infierno. Su vulnerabilidad los convierte en el pasto de todas las mafias, especialmente de las redes de traficantes y las redes de explotación sexual o laboral. Un botón de muestra lo constituye la denuncia hecha por la BBC en relación al empleo ilegal de decenas de menores en talleres textiles de Estambul (Turquía), trabajando más de 12 horas diarias para marcas como Mango y Zara.

Pero además, para cerrar el círculo de la tragedia, estamos demostrando al mismo tiempo que tampoco queremos a nuestros propios hijos. Esta Europa lleva las trazas de convertirse a pasos agigantados en un secarral demográfico. Y a los pocos niños que decidimos “tener”, de uno en uno, en lo que queda de familia, los tenemos tan sobreprotegidos que se ha inventado hasta un

término para describir semejante despropósito: la hiperpaternidad. La paternidad se ha convertido en una caricatura. El egoísmo se ha convertido en hijo. Esto es lo que queda de la “fraternidad” proclamada en el lema de la Revolución Francesa. Aunque ya sabemos que nunca pasó de lema.

Así que de un lado tenemos a niños muriéndose en la sobreprotección, a auténticas legiones de “ninis” encadenados a las evasiones adictivas del aburrido sinsentido. Y, de otro, a niños muriéndose de hambre y de frío, avejentándose en los guetos del mundo de la puta calle, a merced de los traficantes, los proxenetas y los negreros.

La Unión Europea no quiere a los niños. De hecho y de derecho. Y tenemos que pensarnos seriamente qué significa eso. Porque para muchos parece evidente que esto no es más que un síntoma de una Europa que ha perdido la esperanza en la vida y en el futuro. O lo que es lo mismo, de una Europa muerta por insolidaria●

La No Violencia: La fuerza de los humildes

La Violencia es, cada vez más, una imposición en la vida de los empobrecidos de la tierra. Forma parte de sus vidas como lo forma el hambre, el desempleo y la esclavitud. La violencia se ha convertido en un eslabón creciente en las cadenas que sufren los pueblos empobrecidos.

En Siria han fallecido ya 300.000 personas desde que comenzó la guerra, y el éxodo de más de 10 millones de sirios ha traído muerte, explotación, abandono en los campos de refugiados turcos o en las aguas del Mediterráneo. Siria, Yemen o Irak se han convertido en escenario de ensayo de las últimas armas y tecnologías de la industria de la muerte, que da pingües beneficios a la banca y genera “interesantes” posiciones geopolíticas en el tablero de los grandes.

No menos violenta resulta la situación de los países centroamericanos. En los últimos informes se señala el peso que tiene la situación de violencia en el éxodo de los salvado-

reños (y otros países limítrofes) hacia los Estados Unidos. Las pandillas, el narcotráfico y el crimen organizado gravitan sobre la vida de los muchachos y de las familias, provocando incluso la salida de menores del país. En el caso de Iberoamérica, no podemos olvidar la situación de países como Venezuela, con 30.000 muertes violentas en 2016, donde la vida pende de un hilo a cada vuelta de la esquina. Los pobres están mantando a sus hermanos pobres, pero ¿quién aprieta realmente el gatillo?

Esta situación de violencia es una guerra planificada contra los pobres. Estamos pues ante una Guerra Mundial por partes, donde los mismos pueblos sufrientes han de ser protagonistas y constructores de la paz, desde la búsqueda de la verdad y la justicia.

Este protagonismo es una exigencia vital de primer orden y tiene una gran proyección política. Un pueblo promocionado en la cultura y la vida solidaria, que se pone manos a la obra desde la no violencia, hace de la misma una forma suprema de amor.

El Papa Francisco, con motivo de la Jornada Mundial de la Paz, reflexionaba sobre la no violencia como un estilo de política para la paz; desde lo personal hasta lo ambiental y lo institucional.

Hay ejemplos y testimonios que nos ponen y nos han puesto en este camino. Entre otros

podemos nombrar a la Fundación por la Dignidad Sagrada de la Persona en Venezuela, las mujeres de Liberia que acabaron con una guerra civil, la Casa de la Paz de Marguerite Barankitse en Burundi...y muchos más.

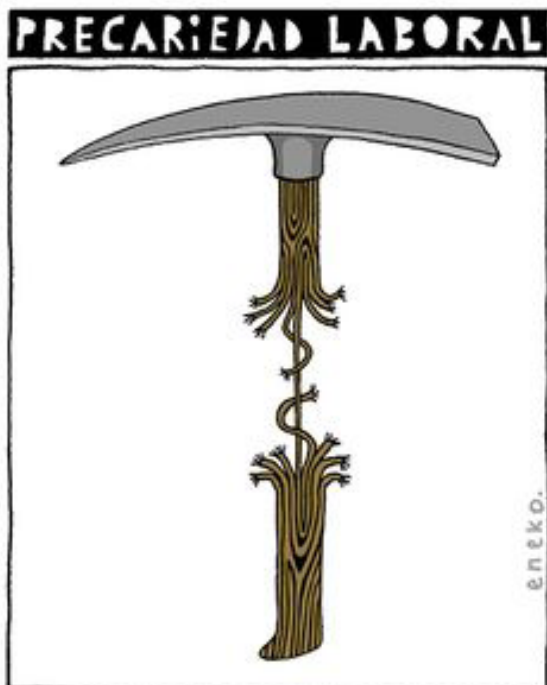
En definitiva, esta lucha pacífica emplea armas muy potentes, como son la verdad y la justicia; y se sustenta en la promoción de militantes pobres asociados, que hacen de sus vidas un don permanente a estos ideales. Pongamos pues las manos en el arado, también desde la responsabilidad que tenemos las sociedades enriquecidas●

Una nueva clase social: los trabajadores pobres

En nuestras sociedades se identificaba el trabajo con tener unos ingresos suficientes para vivir dignamente. Es decir, ser trabajador garantizaba salvarse de la pobreza. Pero la caída de salarios y la multiplicación de empleos atípicos, subcontrataciones, trabajos a tiempo parcial y demás inventos, ha provocado la generalización de lo contrario: los trabajadores pobres.

Con las nuevas fórmulas de prestación de trabajo ya es legal hacer lo mismo cobrando hasta un 30% menos. El último *informe de la Fundación Foessa* cifra en el 14,8 % el porcentaje de trabajadores pobres en España. De los 17,6 millones de ocupados de nuestro país, 6,5 millones cobran por debajo del salario mínimo interprofesional. Ello nos muestra un hecho crucial que se ha puesto de manifiesto cuando al estudiar las estadísticas de pobreza, los estudiosos se han encontrado con el sorprendente dato del cada vez mayor volumen de trabajadores ocupados que forman parte del colectivo de población considerada pobre.

El desempleo ya no es el principal desencadenante de la pobreza sino un sistema económico sin escrúpulos. Los sociólogos europeos se echan las manos a la cabeza cuando este fenómeno ha llegado a la Unión Europea con fuerza y es que en sus estudios no entraban los pobres de la tierra. Más de



la mitad de la población laboral del planeta, 1.300 millones de trabajadores, ganan menos de 2 dólares diarios. Y lo más grave es que ello sucede en países en los que no existen recursos públicos de ayuda ni redes de apoyo como puede haber en Europa. Son trabajadores que necesitarían 4.500 años de trabajo para reunir el salario del director de la multinacional para la que trabajan. Hoy, los trabajadores más pobres han debido aumentar diez horas semanales su jornada laboral para seguir malviviendo. Mientras tanto, las fortunas de unos pocos se disparan hacia el infinito.

A España le lastra, además, una temporalidad galopante y el papel económico que le ha asignado la Unión Europea. El record turístico de 2016 es una ilusión que es salida al problema apuntado pues es uno de los yacimientos más señalados de contratos temporales y salarios bajos.

El reto del trabajo del siglo XXI es, sin duda ninguna, la asociación de trabajadores capaz de invertir esta tendencia de empobrecimiento sin fin. Los sindicatos norteamericanos han aplaudido con fuerza las medidas del “América primero” de Donald Trump. También aplaudieron la guerra del Vietnam. La globalización de las multinacionales no se combate con nacionalismo. La mayoría de las guerras de la historia han tenido su inicio en guerras comerciales como la que predicán los insolidarios que cada vez son más. Lo triste es que los sindicatos crean que eso les soluciona el problema de los trabajadores de su nación. Habrá que recordarles que también eran trabajadores los que iban a las guerras provocadas por esas políticas●

El rescate a la banca y el robo al pueblo

Según el informe del Tribunal de Cuentas el dinero entregado a la banca ha ascendido a más de 122.000 millones de euros de los cuales 60.000 millones se dan ya por perdidos definitivamente. Este dinero ha servido para reflotar las antiguas cajas de ahorro hoy convertidas en bancos o vendidas a los bancos españoles a precio de saldo. Un dinero que se

perdió a causa de la corrupción y que llenó los bolsillos de unos cuantos fundamentalmente por la especulación inmobiliaria. Esta ingente cantidad de recursos inyectados al sistema financiero se ha obtenido a través de dos vías. Una primera vía impuestos, y dada la estructura de nuestro sistema impositivo, con el peso de la imposición indirecta, y de la evasión de impuestos, esto ha contribuido en nuestro país al crecimiento de las desigualdades. Por otra parte, las ayudas a la banca se financian también con la emisión de deuda pública, lo cual no solo es más negocio para la banca sino un crecimiento de su poder sobre las decisiones futuras de nuestro país, pues el que paga manda.

Los populismos de izquierdas proponen nacionalizar la banca, que no es otra cosa que más capitalismo de estado. Hacer más fuerte a una clase política que se asienta en el poder y que controla las finanzas para el beneficio de los de su partido, concediendo a cambio ayudas que corrompen y empobrecen al pueblo. Estas falsas soluciones ocultan las verdaderas causas de los problemas.

El sistema financiero es una pieza fundamental de este imperialismo del dinero que agrade fundamentalmente a los más pobres y que provoca hambre, desempleo y esclavitud infantil. El dinero inyectado en la banca española apuntala este sistema. Y no olvidemos que también se sostiene por unas formas de vida consumistas y hedonistas, por una sociedad endeudada y adormecida en el norte enriquecido y que no quiere ver trastocado su nivel de vida.

Se necesitan unas finanzas que pongan en el centro a la persona humana y especialmente a los más débiles. La función del crédito ha de servir para el desarrollo y el progreso de todos, que el capital se destine a financiar unas infraestructuras, unos servicios que permitan el desarrollo y el progreso de los pueblos. Unas inversiones en educación que permitan a los jóvenes capacitarse y colaborar con su trabajo y sus energías a construir una sociedad mejor.

No podemos hacer frente a esta situación sin un cambio de nuestra mentalidad y de nuestras formas de vida. Aprendamos de la vida de los pobres, de sus experiencias asociativas a lo largo de la historia. Solo la vida solidaria y asociativa es capaz de hacer frente a este sistema●

Cuestiones para pensar

¿Qué hay de malo en la felicidad?



La pregunta del título puede sorprender a más de un lector. Es lo que pretende: sorprender y provocar una pausa para la reflexión. ¿Una pausa en qué? La búsqueda de la felicidad, que ocupa nuestro pensamiento gran parte del tiempo y llena la mayor parte de nuestra vida —como seguramente reconocerán la mayoría de los lectores—, no puede reducir su presencia ni mucho menos detenerse... más que por un momento (fugaz, siempre fugaz).

¿Por qué esta pregunta nos desconcierta? Porque preguntar «qué hay de malo en la felicidad» es como preguntar qué hay de cálido en el hielo o qué hay de hediondo en la rosa. Siendo el hielo incompatible con el calor y la rosa con el hedor, este tipo de preguntas asume la verosimilitud de una coexistencia inconcebible (donde hay calor no puede haber hielo). En realidad, ¿cabría la posibilidad de que hubiera algo malo en la felicidad? ¿Acaso la palabra felicidad no es sinónimo de la ausencia del mal? ¿De la imposibilidad de su presencia? ¿De la imposibilidad de todo y cualquier tipo de mal?

Sin embargo, esta es la pregunta que plantea Michael Rustin, como la ha planteado antes que él un buen número de personas preocupadas y como probablemente lo harán otros en el futuro. Rustin explica la razón: sociedades como la nuestra, movidas por millones de hombres y mujeres que buscan la felicidad, se vuelven más prósperas, pero no está nada claro que se vuelvan más felices. Parece como si la búsqueda humana de la felicidad fuera un engaño. Todos los datos empíricos disponibles sugieren que entre las poblaciones de sociedades desarrolla-

das puede no existir una relación entre una riqueza cada vez mayor, que se considera el principal vehículo hacia una vida feliz, y un mayor nivel de felicidad.

La estrecha correlación entre crecimiento económico y felicidad suele considerarse una de las verdades más incuestionables, quizás incluso la más evidente. Por lo menos, esto es lo que nos dicen los políticos más conocidos, y de mayor prestigio, sus asesores y sus portavoces, y lo que nosotros, que tendemos a confiar en sus opiniones, repetimos sin pararnos a pensar ni a reflexionar. Tanto ellos como nosotros partimos de la base de que la correlación es cierta. Queremos que ellos actúen según esta creencia con mayor resolución y energía y les deseamos suerte con la esperanza de que su éxito (es decir, el aumento de nuestros ingresos, del saldo de nuestra cuenta, del valor de nuestras posesiones, inversiones y patrimonio) añada calidad a nuestras vidas y nos haga sentir más felices de lo que somos.

Según prácticamente todos los informes de investigaciones analizados y valorados por Rustin, «las mejoras en el nivel de vida de naciones como Estados Unidos o Gran Bretaña no van asociadas a mejora alguna —más bien un poco a la inversa— en el bienestar subjetivo». Robert Lane ha comprobado que, a pesar del espectacular crecimiento masivo de los ingresos de los estadounidenses en los años de la posguerra, su sensación de felicidad había disminuido. Y Richard Layard, a partir de los datos comparativos de toda la nación, ha llegado a la conclusión de que si bien los índices de satisfacción vital suelen crecer en paralelo con el producto interior bruto, sólo lo hacen hasta el punto en que la necesidad y la pobreza dan paso a la satisfacción de las necesidades esenciales de «supervivencia». A partir de este punto dejan de crecer e incluso tienden a bajar, a veces de forma drástica, con mayores niveles de riqueza. En conjunto, sólo unos pocos puntos porcentuales separan a países con una renta anual per cápita de entre 20 000 y 35 000 dólares de aquellos que quedan por debajo de la barrera de los 10 000 dólares. La estrategia de hacer feliz a la gente elevando sus ingresos no parece que funcione●

Zygmunt Bauman

De los gremios de la Edad Media a las Trade Union*

Por G. K. Chesterton

Nuestra vida diaria está como tendida sobre un manto de despojos de la Edad Media, entre los cuales abundan las palabras muertas, ya sin sentido.

Por ejemplo, la moderna palabra «Mister» contiene también la huella de algo que se ha perdido. Aun en su sonido hay cierta graciosa debilidad, que denuncia el encogimiento de la enérgica palabra de que procede. Y, en efecto, recuerdo haber leído un cuento alemán, una historia de Sansón («Samson»), donde a éste se le daba el modesto nombre de Simson, que seguramente hace aparecer a Sansón todavía más trasquilado.

Algo de este triste disminuyendo se advierte en la evolución de «Master» a «Mister». He aquí las razones de la importancia vital que posee la palabra «Master». Un gremio era, aproximadamente, una «Trade Union», en que cada uno era su propio amo. Es decir, que nadie podía trabajar para ningún mercado si no se afiliaba en la Liga y aceptaba las leyes de aquel mercado; pero, en cambio, trabajaba en su propia tienda, con sus instrumentos, y ganaba todo el provecho para sí. Pero la palabra inglesa correspondiente a amo, «Employer», el que emplea, significa una deficiencia moderna, que hace del todo inexacta la aplicación de la palabra «Master». El «Master» es más que un simple «patrón». Es el maestro de la obra, mientras que hoy sólo significaría el jefe de los obreros. Es carácter fundamental del capitalismo moderno el que el dueño de un barco no sepa ni para qué sirve un barco; que el terrateniente no conozca ni el contorno de sus tierras; que al propietario de una



mina de oro sólo le interese la porcelana antigua, o que el propietario de un ferrocarril viaje exclusivamente en globo.

Claro es que podrá tener más éxito si siente alguna predilección por sus propios negocios; pero, desde el punto de vista económico, puede gobernar el negocio por el simple hecho de ser capitalista, no porque tenga la menor afición o el menor conocimiento de la industria que posee. En el sistema de gremios, el grado superior era el «Master», el maestro, lo cual supone una verdadera maestría en el oficio. Y, para decirlo con los términos que inventaron en aquella época los colegios, todo patrón de obreros era un maestro de Artes, «Master of Arts».

Los otros grados sucesivos eran: oficial y aprendiz. Pero éstos, como los grados universitarios correspondientes, eran grados por los cuales cualquiera podía pasar; no eran clases sociales. Eran grados, no castas. Y ésta es la explicación de ese tema novelesco tan frecuente del aprendiz que se casa con la hija del maestro. Cosa que al maestro no le causaba sorpresa alguna, así como tampoco podría justificar la indignación aristocrática de ningún M. A. («Maestro en Artes») el que su hija se casara con algún B.A. («Bachiller en Artes»).

Si de las jerarquías estrictamente académicas pasamos al ideal estrictamente igualitario, nos encontramos de nuevo con que quedan ahora unos despojos del antiguo sistema, tan averiados e inconexos, que producen un efecto cómico. Nuestras actuales compañías han heredado la cota de mallas y la riqueza relativamente grande de los antiguos gremios; pero nada más.

Lo que a aquéllas conviene no hubiera convenido a estos. Y no es difícil encontrarse con alguna venerable compañía de construcciones, en la cual inútil es decir que no hay un solo albañil, ni quien haya conocido a uno personalmente, pero cuyos principales accionistas en dos o tres negocios gordos, y unos cuantos militares enmuellecidos y amigos de la buena cocina, repiten, en sus brindis y charlas de sobremesa, que la mayor gloria de su vida consiste en habérsela pasado fabricando ladrillos alegóricos. También pudiéramos encontrar por ahí cierta venerable compañía de enjalbegadores, verdaderamente dignos de tal nombre, por cuanto necesitan valerse de otros para toda obra de encaladura. Estas compañías realizan, sin duda, actos de caridad, a veces muy meritorios; pero sus fines distan mucho de los fines de los antiguos gremios.

Porque éstos buscaban con la caridad un fin semejante al que, en su línea, cumplía la propiedad de las tierras comunales, que era resistir los males de la desigualdad, o como hubieran dicho los honrados señores de la generación pasada resistir a la revolución. El antiguo gremio no sólo procuraba el mantenimiento y el éxito del arte de la albañilería, sino de todos y cada uno de los albañiles; trataba así de reconstruir las ruinas de cada albañil particular, y de proporcionar una blusa blanca a todo blanqueador algo deteriorado. Todo el anhelo de los gremios era el remendar a sus zapateros remendo-

nes como remendaban éstos los zapatos; el zurcir a sus roperos y vestirlos con sus retales; el reforzar los eslabones más débiles de la cadena; el seguirle la pista a la última oveja. En suma, el mantener inquebrantable el frente de los pequeños talleres como una línea de combate.

Para el gremio, presenciar el desarrollo de un gran taller era como presenciar el crecimiento de un dragón. Mientras que, ahora, ni los legítimos enjalbegadores que haya en la compañía de marras podrían pretender que el objeto de dicha compañía sea impedir que el taller grande se coma a los talleres pequeños, ni la tal compañía pretenderá haber desplegado el menor esfuerzo en tal sentido. A lo sumo, la mayor generosidad de estas compañías para con un enjalbegador que se declare en quiebra, no pasará de ser una especie de compensación; nunca será una reinstalación: nunca se restaurará al quebrado dentro del sistema industrial. La compañía es tan cuidadosa del tipo como 'descuidada para con el individuo particular, por lo cual, según las modernas filosofías evolucionistas, el tipo mismo se va destruyendo.

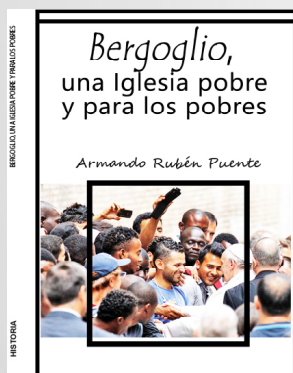
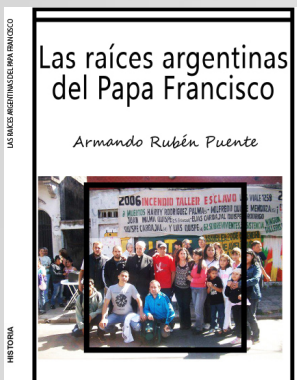
Los antiguos gremios, con el mismo objeto igualitario, exigían de modo perentorio el mismo sistema de nivelación de pagos y salarios que es hoy un argumento de protesta contra las «Trade Unions». Pero también exigían, y esto no pueden hacerlo las «Trade Unions», un tipo elevado de capacidad artística, que asombra todavía al mundo al revelársenos en los rincones de las antiguas, fábricas ruinosas o en los colores de las vidrieras estrelladas.

No hay artista, no hay crítico, que se niegue a admitir, por muy alejado que este de la escuela gótica, que había en aquel tiempo una pericia artística anónima, pero universal, para moldear todos los útiles de la vida. La casualidad ha hecho llegar hasta nosotros multitud de objetos toscos, bastones, banquillos, marmitas, cazuelas, todo hecho según las formas más expresivas, y como si estuviera poseído, no de diablos, pero sí de duendes. Porque, en verdad, todos aquellos objetos y, sobre todo, si comparamos el antiguo sistema con otros ulteriores eran producto de una tierra maravillosa y de un país libre●

* *Del libro Pequeña Historia de Inglaterra de G. K. Chesterton (1874-1936)*

EDICIONES VOZ DE LOS SIN VOZ

Las raíces argentinas del Papa Francisco Bergoglio, una Iglesia pobre y para los pobres



Un Papa no es un hongo que se da en Roma. Bergoglio hace suyas las luchas de su pueblo, sus gozos y sus sombras.

Las dictaduras militares, los desaparecidos, los curas villeros, la guerrilla, las crisis de la Compañía de Jesús, la guerra de las Malvinas, la vuelta a la democracia, el corralito, las batallas del aborto y el "matrimonio" homosexual, las luchas contra la esclavitud, la defensa de los niños cartoneros...

Por necesidades de espacio hemos editado en dos libros este trabajo

Libro nº: 751 y 752 colaboración económica: 1,40 €

Pedidos en: Avda. Monforte de Lemos, 162. 28029 Madrid. Tlf.: 91 373 40 86 ó pedidos@solidaridad.net



JUSTICIA NORTE-SUR

IQBAL MASIH
Niño paquistaní
asesinado por
luchar contra
la esclavitud
infantil

Hoy hay
400 millones
de niños esclavos.
¿Qué hacen ante
este crimen la OIT,
UNICEF o los sindicatos
(UGT, CCOO, USO, CGT, ...)?

Organizan:
MOVIMIENTO
CULTURAL
CRISTIANO
Cristianos
Solidarios

Avda. Marforn de Lemos 182bajo,
28001 Madrid Tlf. 91 372 40 36
Correo C/º Masih a (06-71-1219164879
igp@noah.org
www.solidaridad.net

Campaña por la justicia en las relaciones NORTE-SUR,
contra las causas del hambre, el paro y la esclavitud infantil
NO MATARÁS

16 de abril
Día contra la esclavitud infantil
Tiene remedio si nos unimos haciendo presión moral liberadora.

**NO MÁS
TRABAJO
SOBRE** ESCLAVOS
CAPITAL

Esta economía esclaviza y mata... también a los niños

Esclavitud infantil allá donde miremos

Ya nadie puede justificarse por ignorancia. La esclavitud infantil, que nadie duda en calificar de inadmisibile, existe y está en la base de nuestra economía.

En el ámbito de la producción nos beneficiamos de una esclavitud propia del S XIX. La razón es muy simple, ella permite costos laborales muy bajos, aún más bajos que la sustitución tecnológica, sin apenas riesgos de protestas. De otra forma muchos productos que consumimos serían caros y no generarían las inmensas ganancias que exigen accionistas y grandes inversionistas a sus empresas. Está detrás de la ropa de marcas como Benetton, Inditex-Zara,... en las factorías de Bangladesh. Está detrás de los zapatos. Está en las alfombras que pisamos. Está en la industria electrónica de Volkswagen, Apple, Microsoft, HP o Samsung, a través de la extracción del coltán. Está en la industria del chocolate Nestlé (y otras) a través de la explotación infantil en las plantaciones de cacao. En la industria alimentaria, proporcionándonos el té, el azúcar, los plátanos, las cebollas, el aceite de palma... En las industrias de la pesca. Está en la construcción de casas, mediante la fabricación de ladrillos. Está en la industria cosmética, en las plantaciones de flores, en la elaboración de pintalabios. Está en la industria juguetera de la que China es la gran factoría. Está en la industria pirotécnica. Está en los talleres clandestinos de numerosos productos de imitación. Y hasta se han hecho numerosos cortos y películas que denuncian estas situaciones.



Este es la parte de la esclavitud más “denunciada”. De aquí se extraen las cifras que con frecuencia se manejan y a ella se dirigen la mayor parte de los “programas” de los gobiernos. Y es evidente que eso es necesario. El problema es que la mayoría de las situaciones de desamparo y explotación de la infancia se dan en la más absoluta invisibilidad, en el mundo de los “descartados”, en los márgenes de la economía que cuenta. En las grandes periferias de las ciudades o en los inmensos territorios “sin ley” donde el Estado apenas sirve para nada: niños limpiabotas, vendedores de todo, limpiaparabrisas, desguaces y chatarra, tráfico de drogas, deportes clandestinos de apuestas, prostitución, criadas domésticas, mulas de carga de mercancías, tráfico de órganos...

Y otro tanto se produce en los territorios devastados por las guerras y la violencia donde los niños, muchas veces ya completamente desamparados, se convierten en soldados de ejércitos y de “guerrillas”, en esclavos o esclavas sexuales de soldados, en migrantes forzosos- “refugiados” los llaman pero en realidad son tratados como “nadies”-, en pasto de mafias para el tráfico de niños o de órganos...

16 de abril, día internacional contra la esclavitud infantil

NO. Moralmente no podemos hacer todos esos distinguos técnicos que, una vez más, vuelven a trocear la causa fundamental de explotación y desprecio a la infancia, que es exactamente la misma que la causa de la explotación y la degradación de la dignidad humana en todas sus etapas, empezando por la fecundación.

La causa es UNA ECONOMÍA que degrada al ser humano, que lo mercantiliza y lo cosifica, que le descarta cuando no es funcional, que le mata si le estorba, que lo convierte en depredador de otros seres humanos. Llamémosla neocapitalista o postcapitalista. O cómo queramos. **Y, SOBRE TODO, UNA POLÍTICA Y UNA CULTURA que se subordina a este objetivo.** Dejemos de trocear la causa de la infancia. La esclavitud infantil no es sólo, que también, la esclavitud de niños sometidos a condiciones que nos recuerdan al siglo

XVII o al comienzo del gran industrialismo del XIX. Tampoco es sólo eso que llaman “las nuevas formas de esclavitud”, que también. Son todas las formas que adopta hoy, para la infancia, su degradación. Y el desprecio y la utilización y abuso de la infancia, con casi total impunidad, afecta con total seguridad a más de un 25% de la población de menores mundial.

Lo repetimos: 400 millones de niños esclavos puede ser ya una cifra conservadora. A VER SI NOS QUEREMOS ENTERAR. El 16 de Abril, día en el que asesinaron a Iqbal Masih, un niño

que luchó porque desapareciera (ver Biografía y Materiales en Solidaridad.net), es para llamar la atención sobre este problema Y SUS CAUSAS. Y lo hacemos, año tras año, en el marco de una Campaña por la Justicia en las relaciones Norte-Sur. **Por la Justicia** quiere decir frente a la injusticia de la iniquidad, frente al abismo que separa cada día más al 1% de la población, que controla más del 50% de la riqueza mundial, del resto del mundo, que día tras día experimenta que para sobrevivir hay que convertirse en un esclavo.

Y, entre tanto, nos siguen llegando noticias de esclavitud infantil



NIÑOS AFGANOS ABANDONAN LA ESCUELA PARA SER GUARDIAS DE TRÁFICO

La legislación afgana prohíbe el trabajo a niños menores de 14 años. Aun así, Human Rights Wacht, ha denunciado que al menos uno de cada cuatro menores de 14 años está viéndose forzado a trabajar para ganar el pan de su familia. Lo hacen en la minería y en la fabricación de ladrillos. Pero ahora ha aparecido un nuevo oficio para cubrir esta necesidad de atajar la miseria: ser guardia de tráfico.

Lo hacen a la intemperie, haga frío bajo cero o un calor desértico. Y lo hacen en los tramos más peligrosos de las carreteras. En los puertos de montañas, regulando la velocidad de los camiones en los tramos dónde las curvas se hacen más peligrosas. O en las grandes autopistas que comunican las ciudades importantes con Pakistán. Jugándose la vida. En un buen día, puede ganar 4 dólares. Pero la mayoría no lo son. Los padres no quieren que abandonen la escuela. Pero resulta que a ellos no les dan el trabajo.



Cebolotería: inmoral

Por Eugenio Rodríguez

Mientras los cebos se usan con animales no experimentamos más que la secreta alegría que proporciona la inteligencia.

Para pescar, o para lo que sea, parece de sentido común que el uso de cebos es una realidad plenamente humana. El capote para el toro, el azúcar para el caballo, la zanahoria para el burro... la vida humana -y sus dichos- está plagada de aprobaciones para el uso de cebos.

Distinto es cuando ponemos un cebo a otro ser humano. El que lo ve, frunce el ceño con razón. Nos disgustamos cuando vemos la trampa. Si el político promete y no cumple, nos molestamos, porque no nos gusta el cebo de la promesa para arrancarnos el voto. Si el empresario promete una gratificación que no llega, comentamos el disgusto en el seno del hogar. Si el vecino nos engolosina... percibimos pronto la mentira. Entre humanos le tenemos alergia al cebo.

Con los niños, que son personas pero que están creciendo, estamos en terreno lamentablemente intermedio. Cada día goza de menos prestigio ponerle cebos a los niños: "si apruebas te compro tal cosa", "si te portas bien haremos cual viaje". Muchos padres se dan cuenta de que algo va mal cuando se llega a esto que algunos llaman "corrupción de las motivaciones". Aseguran que es una mala "inversión".

En estos días estamos siendo víctimas de un cebo. Con la "ilusión" de resolver tal o cual problema (un cebo), Hacienda logra que paguemos alegremente un buen impuesto. Treinta de cada cien euros jugados van di-



rectamente a Hacienda. Más el porcentaje que hay que entregar al cobrar el premio.

Con la "ilusión" de resolver tal o cual problema (cebo) mío... dejo de reunirme con otros para resolver los problemas juntos. El paro, la vivienda, la educación... todos los problemas pueden resolverse de manera solidaria; ninguno se va a resolver porque mordamos el anzuelo.

Cuando entidades sin ánimo de lucro añaden un cebo (otros dos euros) al cebo nacional, simplemente se convierten en cómplices de semejante espectáculo inmoral. Algunos meten a Dios en el cebo, y no con ello deja de ser cebo, sino que se hace más patético y triste.

Cuando, como en el anuncio de este año, se juega con los sentimientos y se miente a una anciana sin ninguna necesidad, no es extraño que profesionales de la medicina protesten. No es la mejor manera de atender esa enfermedad. Añadir que lo mejor del premio es compartirlo no deja de ser un acto de cinismo, porque la lotería hace precisamente lo contrario. No reparte riqueza, sino que concentra riqueza. Lo hace, eso sí, con un cebo para personas. Nos trata como animales. Lamentable●

Aborto y bien común

Por Carlos Llarandi

En el último informe del IPF sobre el aborto en España en 2015 se recogen una serie de datos que no podemos pasar por alto. Señalemos algunos especialmente relevantes:

- 2,1 millones de abortos en 30 años (1985-2015).
- 94.188 abortos registrados en 2015. Dejan de nacer 258 niños por día.
- Casi el 20% de los embarazos termina en aborto. Y afecta fundamentalmente a los más jóvenes y a las mujeres inmigrantes empobrecidas. El 52,3% de los abortos son de mujeres menores de 30 años. El 30% de los embarazos de mujeres inmigrantes termina en aborto duplicando la tasa de las mujeres españolas.
- Dificultades objetivas de conocer los datos reales por deficiencias en el registro.
- Tendencia creciente al aborto farmacológico: químico y PDD. Los abortos químicos registrados pasaron de 6.072 en 2010 a 17.418 en 2015. Y la estimación real podría sobrepasar los 23.000. Desde 2019 se han vendido más de 3,8 millones de PDD. Desde 2009 la PDD se puede vender a niñas de 13 años sin necesidad de receta y sin autorización paterna.
- Las razones para abortar han sido siempre en más del 90% por "peligro para la salud física o psíquica de la madre" (hasta 2010) o "A petición de la mujer" (desde 2010).
- La bajada de la natalidad, la marcha de inmigrantes y el aborto farmacológico probables causas de la bajada en el nº de abortos registrados entre 2010 y 2015. Teniendo todo en cuenta el número total de abortos podría rondar los 133.000.
- El aborto es un negocio que mueve más de 70 millones de euros al año.
- Finalmente una tasa de fecundidad muy baja. Sin ningún aborto la tasa sería del 1,6

muy por debajo del 2,1 de reposición poblacional.

Estos datos hacen imprescindible un debate político y social sobre el aborto en España porque podemos dar por definitiva una situación en la que unos se posicionan a favor, otros se posicionan en contra sin que avancemos y mientras se van sumando generaciones de ciudadanos en las que se asume un fenómeno social muy importante sin ningún espíritu crítico. Nuestro objetivo es intentar poner algunos puntos encima de la mesa para un debate político que permita avanzar hacia el Bien Común de la sociedad.

Sin embargo y antes de nada no podemos olvidar que éste no es un debate político cualquiera ya que estamos hablando de vidas humanas y no de simples estadísticas sociológicas. En primer lugar el niño que iba a nacer. Luego la madre que ha decidido -con más o con menos libertad- eliminar una vida que iba a nacer. También el padre del niño que normalmente está ausente de este tipo de decisiones, y finalmente el resto de una sociedad que convive con decenas de miles de abortos cada año.

Frecuentemente los debates sobre este tipo de asuntos se plantean de dos formas reducidas. Por un lado el punto de vista moralista, que no moral, ajeno a las circunstancias e intenciones de las personas. Lo moral es muy importante pero no puede desconectarse de la realidad existencial de las personas y reducirse a la sola aplicación de principios. Por otro lado está el punto de vista exclusivamente emocional, afectivo o subjetivo prescindiendo de la razón teórica y práctica; y desechando todos los aspectos que nos ayudarían a objetivar. Creemos que es necesaria la objetivación -el relativismo es un cáncer- pero desde una perspectiva que permita entender las circunstancias sociales y las intenciones de las personas. El reduccionismo moralista y el reduccionismo emocional no ayudan nada a poder construir un debate público en el que las nuevas generaciones asuman de manera crítica su compromiso social hacia el Bien Común; un bien que es de todos y de cada uno, sin



excluir a nadie y que debe ser construido mediante la responsabilidad de todos. Es demasiada irresponsabilidad que a generaciones de nuevos ciudadanos se les prive de formar su conciencia política sobre asuntos especialmente trascendentes. Sabemos que no es fácil ni mucho menos afrontar un tema como el aborto pero no podemos renunciar a dialogar entre los que tenemos diferentes posicionamientos. Nuestro objetivo es que juntos podamos descubrir la verdad sobre la que levantar el Bien Común de nuestra sociedad.

Para empezar nos gustaría señalar un punto común de referencia: la inmensa mayoría de la población considera que el aborto es un mal, incluso los que afirman estar a favor o incluso lo consideran un derecho. Parece que es cierto que nadie aborta gustosamente. Este dato es muy significativo y nos da muchas pistas sobre el problema. ¿Por qué esto es así? ¿Será que hay algo en la naturaleza humana que rechaza esta decisión? Si una sociedad unánimemente sostiene que algo es un mal -aunque sea desde diferentes perspectivas, incluso contrapuestas- es obligatorio plantearse cómo poder erradicarlo si es que se quiere progresar de verdad.

Pero entonces aparece, lo que a nuestro juicio es, una clara contradicción. Si abortar es un mal, abortar no puede ser un derecho (sexual o reproductivo). Hay algo que no encaja porque todo derecho lleva implícito un deber que lo protege. ¿Cuál es este deber? Si somos coherentes ese deber consiste en ha-

cer o favorecer una mal. ¿Es posible pensar que la solución a la problemática que induce a una madre a abortar sea otra distinta que el aborto? Sería una cuestión que habría que plantearse para ir clarificando las posiciones de partida.

La mayoría de las encuestas señalan que el 80% de las mujeres en nuestro país tendrían más hijos de los que actualmente tienen. ¿Por qué? Ese dato es muy significativo puesto que expresa un sentido de apertura a la vida más fuerte de lo que podrían señalar las bajísimas tasas de fecundidad. Aunque no se abortara nada, nuestra tasa de fecundidad (nº de hijos/mujer en edad fértil) no sería superior a 1,6, muy por debajo del 2,1 necesario para la reposición poblacional. Por otro lado es cierto que las condiciones socioeconómicas y laborales difíciles e injustas como las actuales son obstáculos objetivos a la maternidad. Pero también es cierto que en países noreuropeos con condiciones sociales mucho mejores que España el número de abortos es alto y las tasas de fecundidad bajas. ¿Por qué?

Todo ello apunta a que de fondo hay sobre todo una cultura, una atmosfera social muy contraria a la maternidad que normalmente implica una actitud muy contraria al compromiso matrimonial y familiar estable. Por tanto, una primera reflexión en este debate sería analizar las condiciones sociales, laborales y culturales que están provocando que haya abortos; que haya unas tasas de fecundidad tan bajas y que haya una tendencia crecien-

te a la formación de células familiares cada vez más reducidas e inestables. Es muy probable que si estas condiciones económicas, laborales pero fundamentalmente culturales fueran distintas el número de abortos sería muy inferior.

Desde nuestro punto de vista una cultura materialista, individualista y hedonista como la cultura hegemónica actual no es una cultura favorable a la vida y a la solidaridad inter e intra-generacional sino todo lo contrario. Actualmente las estructuras solidarias de la persona y de la sociedad están siendo agredidas por esta anticultura y sufren una crisis muy profunda. La sexualidad personalista, la estabilidad matrimonial y familiar, el asociacionismo humanista y religioso retroceden frente al individualismo, la competitividad, la precariedad laboral y la soledad existencial. Predomina la cultura neocapitalista del "sálvese el que pueda". Así es muy difícil acoger la vida; vida que exige ser cuidada y educada con dedicación.

Las posturas moralistas que critican el aborto prescindiendo de luchar contra las condiciones -sociales, económicas, culturales, políticas- de la sociedad neoliberal actual no solo no favorecen la acogida de la vida sino que profundizan la división social puesto que impiden un adecuado planteamiento de la cuestión. Y cuando decimos acogida de la vida no solo es la acogida del no nacido. Es la vida también de los parias, de los descartados, de los empobrecidos, es decir, de las víctimas -ya nacidas- de un sistema político-económico salvaje.

Este sería un primer nivel del debate que si se plantease adecuadamente es posible que se pudieran acercar posiciones.

Un segundo nivel del debate es aquel que va a intentar objetivar no tanto la idoneidad de las condiciones sociales sino las realidades humanas objetivas que están directamente implicadas. Es realmente asombroso como las posturas pro-aborto, normalmente sensibles a la injusticia social, a la violación de los derechos humanos, a la ecología, etc, fomenten un irracionalismo emocional que nubla la posibilidad de acceder a la verdad objetiva sobre el bien del ser humano. En este sentido es necesario plantearse el nivel biológico y ontológico del ser humano. Tenemos que intentar evitar que los sectarismos ideológicos y los reduccionismos emocionales oculten la verdad de la realidad sin que esto

último signifique ser insensible a las realidades personales; más bien todo lo contrario.

Desde el punto de vista científico no hay duda de que hay vida humana distinta de la madre desde el momento de la concepción. Se pueden discutir muchas cuestiones pero desde luego eso hoy es una evidencia. Hay estudios de todo tipo desde hace décadas que demuestran con meridiana claridad que hay un nuevo ser humano desde el mismo momento de la concepción. Nadie mínimamente serio cuestiona esto. Las corrientes pro-aborto saben perfectamente esto y trasladan el debate a otro plano, el de los derechos sexuales y reproductivos o del derecho a decidir. Pero esa traslación es mendaz, no tiene fundamento científico, solo es fruto de su voluntad política. Hoy nadie puede negar la existencia de un nuevo ser humano desde el momento de la concepción.

Sin embargo el nudo gordiano está en otro lado, en el de la DIGNIDAD. ¿Todos los seres humanos tienen la misma dignidad independientemente de las circunstancias o no? ¿Qué dignidad ontológica tiene el embrión y el feto humano?

Es necesario reconocer que hay posturas muy diferentes pero ese no es, a nuestro juicio, el principal problema. El problema es que no asumen con coherencia las consecuencias derivadas de ello y por tanto el posicionamiento moral final está trucado, aunque sea sin intención. Desde aquí pedimos que se sea consciente de estas consecuencias y se actué con honestidad si realmente se quiere trabajar por el Bien Común de la sociedad.

Básicamente podemos sintetizar las posturas en dos. Una es que todo ser humano tiene una dignidad personal (es persona) absoluta, intrínseca inalienable que la hace única, singular. Y otra es que la dignidad de un ser humano dependa de su funcionalidad, es decir, de cómo estén de operativas sus funciones vitales, sean físicas, cognitivas o morales. En este caso no es una dignidad intrínseca sino que es relativa y extrínseca.

En el primer caso la vida y dignidad del ser humano exige ser respetada siempre, sin excepción. El problema de esta postura no es teórico sino práctico. Hay muchos que comparten esta concepción y la asumen para la vida naciente y terminal pero la aplican selectivamente de manera inconsciente olvidando sectores enteros de población sometidos

dos a condiciones inhumanas de tipo económico y político. Su insensibilidad social les desautoriza. Es el caso de muchos colectivos católicos que prescinden de la defensa integral de la vida que la propia Doctrina Social de la Iglesia sostiene desde siempre.

En el segundo caso la dignidad al embrión es otorgada desde fuera por quien tenga poder sobre ese ser humano, es decir la madre, el médico o la autoridad, que juzga si su dignidad funcional es suficiente para que su vida sea respetada. En este segundo caso la casuística es infinita y la vida de ese ser humano dependerá de: si altera o no la salud mental y física de la madre; si viene con defectos congénitos o no; si es o no fruto de una violación; si tendrá o no los recursos materiales o afectivos necesarios; si es o no es una carga social o si contribuye o no con su simple existencia a ejercer una presión intolerable sobre las estructuras sociales, etc. Curiosamente en esta segunda posición se sitúan la mayoría de los sectores llamados progresistas cuando lo que en realidad están defendiendo es un postura totalitaria.

En este sentido se impone o se esta imponiendo lo que se ha llamado el “derecho a decidir”. ¿Pero quién decide? ¿Quién tiene el poder sobre la vida de ese ser humano? . En unos casos su vida será respetada y en otros casos no. Este relativismo hace necesario que haya que marcar una línea roja que separe aquellas funcionalidades que a un ser humano le hacen digno de ser respetado de las que no son suficientes para serlo. ¿Quién decide esto? Pues lógicamente quien tenga el poder para hacerlo. Y todo poder, científico, técnico, jurídico en definitiva es poder político. Es la política y su dinámica de poder la que va a definir la dignidad de un ser humano. Evidentemente esto supone un riesgo enorme para el Bien Común de la sociedad puesto que se habrá abierto una puerta en la que unos seres humanos definen la dignidad de otros. ¿Puede ser democrática una sociedad en la que unos deciden la dignidad de otros? ¿Qué consecuencias se derivarían de ello? Es evidente que este dilema no solo es aplicable a los no nacidos, sino que es susceptible de ser aplicado a cualquier colectivo social: inmigrantes, homosexuales, drogadictos, enfermos terminales, discapacitados, cualquier colectivo susceptible de sufrir discriminación.

Finalmente, una vez planteado el estatuto

biológico y ontológico del embrión humano hay que determinar el estatuto jurídico del mismo de forma coherente con su estatuto biológico antropológico. Si hemos optado por una dignidad inalienable como persona, entonces el embrión/feto humano debe ser máximamente protegido. En este sentido fuerte le tienen que ser aplicados los derechos humanos. Pero insistimos que esta concepción teóricamente adecuada no puede desentenderse de todas y de cada una de las víctimas de la injusticia. No se puede estar contra una ley abortista y al mismo tiempo condenar a los inmigrantes empobrecidos.

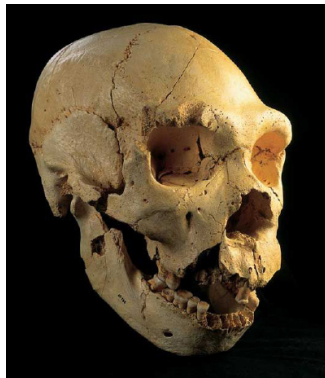
Por otro lado, si hemos optado por la dignidad funcional habrá que establecer los criterios jurídico legales positivos para decidir cuando la vida del embrión/feto debe ser respetada o no. De nuevo nos preguntamos quién puede determinar las condiciones jurídicas. Y de nuevo nos respondemos que quien tenga el poder político. Este poder político puede ser sustentado por una dictadura, formal o informal, o por una democracia. En cualquier caso es la voluntad de unos -los que tienen el poder- sobre aquellos que no lo tienen. Toda legislación sobre este asunto debería reconocer abiertamente que el concepto antropológico que la sustenta es pro-totalitario. Es muy importante que en este asunto la verdad resplandezca. No podemos afirmar una cultura de los derechos humanos progresista solo para unos seres humanos y no para otros. Es una grave contradicción. Una sociedad que permite esto debe reconocer que está admitiendo que no todos los seres humanos son esencialmente (por naturaleza) iguales y que por tanto favorece a unos en detrimento de los otros.

Para terminar, si todos buscamos una sociedad orientada hacia el Bien Común, basada en la dignidad inalienable de todos los seres humanos; donde todos y cada uno tienen derecho a la vida y a una vida digna; donde todos seamos realmente responsables de todos, el derecho positivo no puede ser solo fruto del poder político de turno sino de la adecuación coherente de la ley con la dignidad del ser humano. Desde esta intención planteamos la necesidad de un debate honesto sobre la cuestión del aborto, el derecho a la vida, los derechos humanos,... que sirva para que nuestros niños y jóvenes vayan asumiendo su responsabilidad política. Estamos a vuestra disposición●

Atapuerca y el Misterio del Ser Humano

Por María Castillo

Se encierra en Atapuerca la última clave para descifrar el misterio del ser humano? Así comienza Raúl Berzosa* su libro sobre Atapuerca.



Tenemos que reconocer, con humildad científica e intelectual, que en los yacimientos de Atapuerca no se encierra la última clave para descifrar el misterio del ser humano. Atapuerca no puede erigirse “en el ombligo” de la paleontología.

La importancia de los yacimientos burgaleses de Atapuerca declarados Patrimonio de la Humanidad, son un tesoro arqueológico para rastrear el origen del hombre. Berzosa, escribió los textos que hemos seleccionado en el año 2005 desde su amplio conocimiento científico que le permite abordar estos temas desde la razón, en diálogo pacientemente argumentado con los directores de las excavaciones de Atapuerca**.

El peligro de interpretar los descubrimientos arqueológicos desde el pensamiento materialista (reduciendo al hombre a animal evolucionado), elimina la necesidad del respeto a los derechos humanos y deja a la persona humana a merced de todos los totalitarismos; desnuda ante todos los abusos que con el hombre quieren cometerse y se cometen.

Nos jugamos mucho en este diálogo entre la DIGNIDAD de todo hombre y el PODER dominante. Cuando se niega la moral, queda el hombre desasistido ante la explotación, ante la esclavitud, ante el aborto, a merced de la ley del más fuerte, a merced de la ideología dominante que reduce el hombre a cosa.

Diálogo con los directores de Atapuerca

Planteamos escuetamente a grandes pinceladas, los razonamientos que Berzosa señala contestando a los directores de Atapuerca. Hacemos este escrito para animar a la reflexión profunda de nuestros orígenes y para invitar a leer los libros de Berzosa en toda su amplitud.

Nos sorprende el atrevimiento de los codirectores que en muchas ocasiones no tienen en cuenta la ciencia sino que se basan en interpretaciones ideológicas absolutamente subjetivas. Hacen además un uso erróneo y manipulado de términos como humanización, socialización o democracia.

Los codirectores: Nuestra especie se formó a partir de especies anteriores. Somos primates, mamíferos, inteligentes. Los humanos somos animales que se han desarrollado y han evolucionado en la Tierra, la única especie superviviente como muestra el ADN mitocondrial femenino. Todos somos iguales, descendientes de la misma Eva.

Darwin, con la teoría de la selección natural nos hizo más humanos. Nos hicimos humanos en un largo proceso de 4 millones de años. Darwin nos ha sacado de las tinieblas de la ignorancia. El hombre sabe al fin que está solo en la inmensidad del universo donde ha emergido por azar.

Los dos grandes hitos en la historia de la evolución son la aparición del primer ser, y el nacimiento de la mente racional. Ambas propiedades surgieron solas sin necesidad de un agente sobrenatural, a partir, en un caso, de moléculas orgánicas y, en el otro, de animales no conscientes. Con mecanismos de selección natural, como la tecnología, el lenguaje, la cultura, la reproducción sexual, etc.

Aunque hoy por hoy, no conocemos las circunstancias y a partir de qué base surgieron la vida y la conciencia.



¿Estamos condicionados por nuestros genes? No totalmente, si sabemos educar a nuestros hijos para que sean tolerantes, pacíficos, sabios; seres capaces de vivir en paz y prosperidad en un mundo más justo y más humano.

Berzosa: los codirectores se preguntan por el “cómo” de la evolución y, en ocasiones, por el “por qué” a corto y medio plazo, no llegan al “por qué” en profundidad. El tema de Dios-Creador, y la finalidad de lo creado, se desechan desde el principio. Se afirman tres determinismos: somos animales, pertenecemos únicamente a la Tierra y dependemos de la técnica. Darwin, es interpretado a través de Monod y de posturas materialistas.

Codirectores: Todo se rige por las leyes del caos, del azar (entropía). La humanización no responde a ningún plan. Somos humanos gracias a la supervivencia biológica y cultural de las especies y a dinamosmos de ensayo-fracaso en las técnicas de supervivencia.

Berzosa: ¿Por qué su filosofía “del azar” tiene más fuerza (y se presenta como dogma) que las filosofías que abren a una finalidad en lo creado? ¿Por qué existe algo y no la nada? Y sigue sin resolverse: el origen de todo, el origen de la vida y el origen de la mente humana.

Codirectores: la mente se puede definir como el conjunto de comportamientos y fenómenos sociológicos que hacen posible la consciencia. La mente va unida al desarrollo del sistema nervioso.

Los animales están impulsados desde dentro por estímulos (hambre, sed, hormonas). La mente humana actual es producto de la alimentación de carne, aumento del cerebro, de la capacidad de fabricar instrumentos...

Berzosa: ¿No existe nada en la especie humana que la diferencie del resto de lo creado? ¿Dónde reside su dignidad? ¿Por qué, si las cosas son tan sencillas, la comunidad científica no se pone de acuerdo en identificar cerebro con mente?

Directores: el azar biológico nos hizo homínidos. La evolución continúa. Lo que nos convierte en humanos es la tecnología. Las adquisiciones técnicas resocializan y generan formas de cohesión grupal. La conquista del espacio exterior, la reproducción asistida y la clonación harán posible otra humanidad.

Se impone la construcción de una nueva ética “socializada”, elaborada por toda la humanidad. Una ética materialista basada en el conocimiento crítico de la historia de la evolución.

Se ha abierto el tema de la manipulación de genes y la creación de conciencia artificial. Aparecerán hombres- máquina (ciborgs, gestados en úteros artificiales) que conquistan otros espacios. Habrá una especie de red neuronal universal de la humanidad.

Nos relacionaremos desde la libertad sexual (somos promiscuos por naturaleza) para poder experimentar el placer e intensificar las relaciones. Para conseguir la humanización, desarrollaremos técnicas de reproducción artificiales, clonación y técnicas de gestación extra-somáticas que liberarían a la mujer de la esclavitud del embarazo y la gestación.

Hay que arrinconar las imposiciones imperialistas de la moral judeo cristiana; los experimentos genéticos deben seguir adelante pero en manos de todos; no de unos pocos; la desaparición del diformismo sexual será una característica de la civilización plena

mente humana.

Berzosa: *¿Es la ética, fundamentada en el materialismo socializador, la única posible? ¿Será capaz esta ética de responder a las preguntas últimas del ser humano?*

Nosotros: *entendemos que las afirmaciones de los directores en este apartado, son aberraciones evidentes, y respondemos: ¿hombres máquina? ¿red neuronal universal? ¿una nueva ética por consenso? ¿somos promiscuos por naturaleza? ¿qué decir de la clonación?*

Son manipulaciones de la persona desde ideologías materialistas intentando reducir al hombre a cosa, a pura animalidad, inventando absurdos machistas como que la maravilla que suponen la gestación y el embarazo esclaviza a las mujeres. Es evidente el veneno que supone contra la persona la desaparición del "diformismo sexual"...

También se manipula el concepto de democracia así como el de humanización o socialización que supuso para los pobres, comunión, compartir, sacrificio por el otro, lucha por el ideal... Los codirectores llaman a la socialización a la desprotección total de la sociedad ante el poder. Exactamente lo contrario de lo que esta palabra significa.

Codirectores: Darwin Wallace rebatieron la procedencia divina de la especie humana y propusieron en su lugar orígenes biológicos. No es Dios el Creador ni el autor de las leyes de la naturaleza. Las preguntas tipo "por qué" se responden desde la historia de los organismos y sus adaptaciones. Debemos dejar de ser esclavos de ideologías trasnochadas

Los jefes religiosos han evitado el desarrollo del pensamiento científico para seguir dominándonos. La religión no sirve para la organización de la vida pública ni para la gestión del conocimiento científico. Las tendencias actuales a favor de la privatización de la enseñanza o de la enseñanza religiosa siguen siendo propias de primates poco evolucionados.

Berzosa: *solicitamos a los codirectores que revisen sus prejuicios ideológicos tan negativos en el tema religioso. Se pide, al menos rigurosidad y amplitud de conocimientos en este campo. Y la humildad y honestidad para un diálogo interdisciplinar.*

Berzosa: Es necesario volver a preguntarnos sobre el sentido que tiene la vida humana. El pecado del hombre moderno ha sido creer en la omnipotencia de la ciencia. Si la razón científica es capaz de retrotraerse a sus justos límites y mantiene en ello la actitud humilde de no reivindicar para sí la totalidad del saber, aún quedará espacio para las grandes preguntas que conmueven el corazón.

Los siglos XIX y XX se han caracterizado, por la arrogancia de la ciencia y el desprecio del conocimiento intuitivo y de la razón religiosa. No se puede confundir la ciencia con la sabiduría. Sólo sabe vivir quien encuentra un sentido a su vida.

El ser humano es una criatura abierta constitutivamente a la trascendencia. El animal puede encontrar en su vivir biológico la plenitud de su existencia. Las personas necesitamos una dimensión que alcance más allá de nosotros mismos.

El propio Darwin, se mostraba muy respetuoso con el hecho religioso, cuando afirmaba textualmente: "No veo ninguna razón válida para que las opiniones expuestas hieran los sentimientos religiosos de nadie".

Hay que abrir la puerta al diálogo interdisciplinar fe-ciencia quitando prejuicios y abriendo caminos de fecundo y duradero encuentro. La ciencia y la fe, ni son enemigas, ni pueden ignorarse, sino que se complementan, ya que son compañeras de viaje del único misterio, que es la vida.

* Raúl Berzosa es obispo de Ciudad Rodrigo

** Los co-directores de Atapuerca son: J.M. Bermúdez de Castro, E. Carbonell y J.L. Arsuaga

BIBLIOGRAFÍA. *Obras de los co-directores trabajadas por Raúl Berzosa para este trabajo: La especie elegida (1998); El collar de Neandertal (1999); Sapiens. El largo camino de los homínidos hacia la inteligencia (2000); Planeta humano (2000); El enigma de la esfinge (2001); Amalar. Del átomo a la gamagama (2002); Aún no somos humanos (2002); El chico de la gran Dolina. En los orígenes de lo humano (2002); Somos aborígenes. La alimentación en la evolución (2002); Los sueños de la evolución (2003); Hijos de un tiempo perdido (2004); Atapuerca Perdidos en la colina (2004) ●*

SUSCRIPCIONES EDICIONES VOZ DE LOS SIN VOZ

Nombre:..... Apellidos:.....

Calle:..... nº..... piso.....

Localidad..... CP..... tel..... mail:.....

DESEO SUSCRIBIRME A LAS EDICIONES VOZ DE LOS SIN VOZ EN LA MODALIDAD DE:**AUTOGESTIÓN (revista bimestral)**

- Como AMIGO: 16 € / dos años (2 suscripciones y una la recibe un empobrecido del Tercer Mundo)
- Como COLABORADOR: 8 € / dos años

ID Y EVANGELIZAD (revista bimestral)

- Como AMIGO: 16 € / dos años (2 suscripciones y una la recibe un empobrecido del Tercer Mundo)
- Como COLABORADOR: 8 € / dos años

AUTOGESTIÓN + LIBROS (10 libros + 5 revistas Autogestión)

- Como AMIGO: 32 € / un año (2 suscripciones y una la recibe un empobrecido del Tercer Mundo)
- Como COLABORADOR: 16 € / un año

ID Y EVANGELIZAD + LIBROS (5 libros de espiritualidad o teología)

- Como AMIGO: 22 € / un año (2 suscripciones y una la recibe un empobrecido del Tercer Mundo)
- Como COLABORADOR: 11 € / un año

DVDs

- DVD (10 DVD al año) 70 € / un año (10 dvd al año de dos horas de duración)

- La colaboración económica escogida la realizaré por Domiciliación bancaria

CODIGO CUENTA CORRIENTE

ENTIDAD	OFICINA	DC	NÚMERO DE CUENTA

TITULAR DE LA CUENTA:

FIRMA:

DNI:

Más información en LIBRERIA DERSA Avda. Monforte de Lemos 162, 28029 MADRID-Tel/fax 913734086
o a través de correo electrónico en info@solidaridad.net o en www.solidaridad.net

Vedem, una revista clandestina en medio de la barbarie

Por Aida Fuentes

A pesar de la crueldad de la Segunda Guerra Mundial, surgió un remanso de libertad y una puerta abierta a la imaginación se abrió para muchos jóvenes en el campo de concentración de Terezín (actual República Checa). Se trata de la revista *Vedem*.

El 24 de agosto de 1943 llegaban a Terezín 1.260 niños procedentes del gueto polaco de Białystok, que acababa de ser liquidado.

Los niños habían sido enviados al campo de concentración porque el gobierno nazi había comenzado unas negociaciones por las cuales se les intercambiaría por prisioneros de guerra capturados por el ejército aliado. Por este motivo, se les mantuvo durante semanas en estricto aislamiento. Cuando las negociaciones fracasaron, tanto los niños como el personal médico fueron enviados a Auschwitz. Ninguno de ellos sobrevivió.

A pesar de las terribles condiciones en las que vivían, los internos intentaban que los niños de Terezín llevaran una vida lo más 'normal' posible. Durante toda la existencia del gueto, los niños asistieron a escuelas clandestinas donde los profesores judíos que habían sido internados en el campo de concentración trataban de continuar con la educación de esa futura generación. Debido a que Terezín, por su condición de 'gueto modelo', había sido el destino de muchos judíos pertenecientes al mundo de la cultura y las artes, la producción cultural durante los años del gueto fue realmente notable, y eso también se aplicaba al ámbito de los niños: participaban en diversos coros, representaban obras de teatro y hasta publicaron su propio magazine, *Vedem*, de la mano de Petr Ginz.



Ginz fue enviado al campo de concentración de Terezín cuando cumplió 14 años, tal y como ordenaban las leyes anti-judías proclamadas por el régimen nazi para aquellos niños que tuviesen un progenitor judío. Con el paso de los años, Ginz ha pasado a ejemplificar esa lucha por el aprendizaje y el conocimiento de la que hacían gala los niños de Terezín. Hay quienes incluso reivindican su figura y su obra como superior a la de Anna Frank. Durante los años en los que permaneció en el gueto, Ginz escribió un diario y varias novelas cortas, realizó decenas de dibujos, inició la creación de un diccionario esperanto-checo y se embarcó en la creación de *Vedem*, este magazine cultural clandestino que se publicó todos los viernes durante dos años y del que todavía se conservan ejemplares.

Petr Ginz mostró grandes destrezas desde su niñez, especialmente para la escritura creativa y el dibujo. De hecho, uno de los símbolos del holocausto es la vista de la Tierra desde la Luna, que él mismo hizo. Sobre este dibujo podemos contar que fue llevado por el astronauta israelí Ilan Ramon en el transbordador espacial Columbia en 2003, que durante el regreso a la atmósfera se desintegró produciendo la muerte de la tripulación.

Ginz fue transportado a Auschwitz en uno

de los últimos trenes al campo de exterminio en 1944 y enviado a las cámaras de gas a su llegada. Tenía 16 años. Si hoy en día se conserva la mayor parte de su legado es gracias a que Ginz entregó la mayoría de los trabajos a su hermana Eva, quién en 2007 se encargaría de la publicación de su diario.

En *Vedem*, (traducido como "Nos llevamos") inspirados y supervisados por el profesor Valtr Eisinger y Josef «Pepék» Stiassny, escribieron en tono humorístico y de forma creativa, probablemente con la finalidad de conseguir un escape de su difícil situación.

En la revista se incluían ensayos, críticas literarias, poemas, historias, dibujos y chistes. Las últimas páginas se destinaban a un juego llamado 'En busca de fantasmas'.

La mayor parte de los autores escribían bajo diferentes seudónimos, y muchos de los nombres reales se han perdido con el paso del tiempo. A la guerra y el control de los nazis durante la misma han sobrevivido 800 páginas, lo que demuestra que durante los dos años en los que se editó (1942 y 1944) tuvo bastante actividad.



La educación es fundamental para la creación de un futuro mejor. No obstante, algunas veces se utiliza indebidamente para propagar el odio, la muerte e ideologías inhumanas, como el nazismo. Los nazis hicieron creer a los jóvenes que una raza europea blanca "superior" (aria), debía conquistar el mundo y subyugar a las razas "inferiores". Estos incitadores al odio asesinaron a quienes, en su opinión, no tenían derecho a vivir, principalmente a judíos.

Pero en medio de tanta barbarie, surgió un espacio de libertad y esperanza, donde poder hacer frente a través de la cultura y el arte a la locura de la destrucción.

En la actualidad, se siguen repitiendo episodios de odio contra los más débiles, justificados por los negocios de la guerra y el hambre. Tomemos el relevo de los que con su imaginación y valor superaron las dificultades para vencer al poderoso desde el sufrimiento a través de la cultura, la educación y la solidaridad.

¡Seamos la Voz de los sin Voz!●

REFLEXIÓN MILITANTE:

Una de las cosas que podemos hacer en el hemisferio Norte, además de robar al hemisferio Sur y matarlos de hambre, es encubrir nuestro pecado con el fariseísmo de nuestra ayuda. Y ¿cuándo es farisaica nuestra ayuda? Siempre que les robamos 100 y les ayudamos con 5, sirviendo éstos para tapar o encubrir lo anterior. No cabe duda que la primera y mejor ayuda que podemos los del Norte a los del Sur es dejarles de robar. Pero ¿robamos?. Estructuralmente, si; personalmente, individualmente, la mayoría, no.

Y ¿cómo robamos?. Según Juan Pablo II, en la Sollicitudo Rei Socialis, a través del: Comercio Internacional. Finanzas internacionales. Tecnología. Organismos internacionales...

Una actitud éticamente correcta con el Tercer Mundo exige:

1º Dejar de robar. 2º Restituir 3º Solidarizarnos con ellos 4º Llegar a constituir fraternidad...

Julián Gómez del Castillo.

F A X I N F O R M A T I V O

• **Los católicos en la India** son en su mayoría dalit: de un total de 19 millones de católicos, cerca de 12 millones son "intocables". Cada 18 minutos se comete un delito en contra de ellos; todos los días tres mujeres son violadas, 11 personas golpeadas, dos casas quemadas. 37% de los dalit viven por debajo del umbral de la pobreza; 54% de los niños están desnutridos; 83 de cada 1.000 niños mueren en el primer año de edad. En cuanto al campo de la educación, el 45% de los dalit son analfabetos

• **Estados Unidos** controla el gran bazar del armamen-

Economía

• **Según el último informe del Banco Mundial** la región de Asia Pacífico sigue siendo el motor de la economía mundial, con un crecimiento promedio del 6%. China crecerá apenas el 6,7% y Vietnam un 6%. Corea del Sur, la de menor crecimiento, lo hará un 2,7%, a causa, eso sí, de la crisis que arrastran EEUU y la Unión Europea, por ser la surcoreana una economía netamente exportadora.

• **España, la 15ª Economía mundial**, ocupa la 52ª posición en cuanto a absorción de tecnología por sus

• **Según constata el Banco de España** en su última Encuesta Financiera de las familias (EFF), la prestación y el subsidio de desempleo y las pensiones han sido el ingreso que ha permitido resistir a la crisis a más de la mitad de las familias españolas. En tres años, de 2011 a 2014, el porcentaje de hogares españoles cuyo miembro de referencia era jubilado, parado o inactivo pasó del 46% al 51,9%; del 24% al 26,8% en el caso de los pensionistas y del 22% al 25,1% en el de los desempleados. Es decir, que más de 9,5 millones de familias dependían de esos ingresos para salir adelante.

• **Según datos** del último informe anual de la Fundación

• **Adela Cortina**, catedrática de Ética y Filosofía Política de la Universidad de Valencia afirma que es incierto que la sociedad sea xenófoba, sino que sufre el mal de la "aporofobia", palabra acuñada por ella misma, y que significa que "los que molestan son los pobres, sean extranjeros, nacionales o de la misma familia".

• **El Parlamento Europeo** se acaba de pronunciar de forma muy clara y contundente contra la gestación subrogada. Dice no a la subrogación y estima que debe prohibirse porque utiliza el cuerpo como una mercancía. En el Informe Anual de Derechos Humanos y Democracia en el Mundo 2014, aprobado "condena la práctica de la gestación por sustitución, que es contraria a la

• **La Oficina de Patentes de EE UU** ha decidido otorgar una serie de patentes de la revolucionaria técnica de corta-pega genético CRISPR con un potencial lucrativo de unos 45.000 millones de euros.

to convencional con la firma de contratos por valor de 40.200 millones de dólares en 2015. Es líder con un amplio margen sobre Francia, que el año pasado cerró acuerdos que rondaron los 15.200 millones. La tercera es Rusia, con 11.100 millones. China aparece aún rezagada pero crece con rapidez, al duplicar hasta los 6.000 millones en 2015.

• **Desde 2009**, los países europeos han expulsado, por la puerta de atrás de la UE, a 17.786 personas en situación irregular. Para ello, utilizaron 58 millones de euros procedentes de fondos europeos.

empresas. Como consecuencia, es el 5º país en el ranking de Economías con mayor potencial de mejora por digitalización, ocupando la posición 15ª en el índice DESI (Digital Economy and Society Index), por debajo de la media de la Unión Europea.

• **El Tribunal de Cuentas** cifra en 122.122 millones las ayudas públicas totales inyectadas al sector financiero español de los que 60.700 millones se habrían perdido a 31 de diciembre de 2015.

Foessa, asociada a Cáritas, el porcentaje de trabajadores pobres en España se sitúa ya en el 14,8%. Mientras que la tasa de pobreza entre las personas en paro alcanza el 44,8%.

• **Mientras Jeff Bezos** explora la completa automatización de supermercados a través de sus establecimientos Amazon Go, la banca estadounidense también opta por abrir oficinas con un coste laboral cero, ya que carecen de empleados. Bank of America Merrill Lynch, el segundo mayor banco de Estados Unidos por activos, ha inaugurado ya tres sucursales libres de trabajadores.

dignidad humana de la mujer, ya que su cuerpo y sus funciones reproductivas se utilizan como una materia prima; estima que debe prohibirse esta práctica, que implica la explotación de las funciones reproductivas y la utilización del cuerpo con fines financieros o de otro tipo, en particular en el caso de las mujeres empobrecidas, y pide que se examine con carácter de urgencia en el marco de los instrumentos de derechos humanos".

• **Más de 12.000 personas**, de entre 10 a 34 años, se suicidaron en Estados Unidos en 2014, lo que coloca el suicidio en el segundo lugar como causa de muerte en ese país. En vista de ello, un Instituto de salud independiente ha propuesto un plan para prevenir los suicidios entre la gente joven en la próxima década.

• **El narcisismo como enfermedad**. Las investigaciones realizadas a partir de 2009 por Jean Twenge, de la Universidad Estatal de San Diego, son una de las principales referencias. Tras estudiar a miles de estudiantes estadounidenses, la psicóloga proclamó que estos comportamientos habían crecido "al mismo ritmo que la obesidad desde 1980".

Política

Laboral

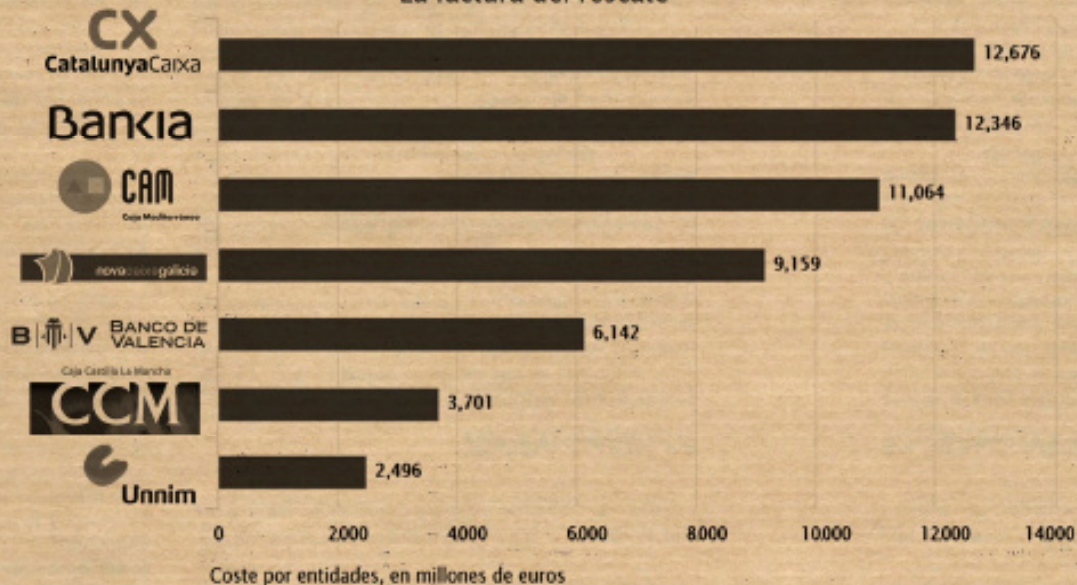
Cultura, Ciencia y Tecnología

El rescate a la Banca cuesta a los españoles 60.718 millones de €



El equivalente al gasto público en sanidad en un año

La factura del rescate



La cifra estaría por encima de los 122.000 millones si se incluyen garantías, protección de activos y avales